

בבית המשפט המחוזי בירושלים

ת.פ. 54589-02-17

בפני כבוד השופט עודד שחם

בעניין:

מדינת ישראל

ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

מרשות הגבלים עסקיים

עם ועולמו 4 ירושלים 9134102

טל': 02-5458500 פקס': 02-5458555

המאשימה

נגד

1. אושרי שרון
2. שחר שרון
3. ווי! בע"מ
4. דן מועלם
5. יוסף צייגר
6. גלעד צור
7. הראל טכנולוגיות מידע בע"מ
8. רמי נחום
9. יעקב נוה (משפטו הופרד)
10. סריפל סי מחשוב בע"מ
11. יואב ויינברג
12. רון וישניצר
13. יעל רובינשטיין
14. א.מ.ת מחשוב בע"מ
15. חיים שוחט
16. מטריקס אי. טי. אינטגרציה ותשתיות בע"מ

הנאשמים

הודעה על תיקון כתב האישום

1. המאשימה מתכבדת להודיע על תיקון כתב האישום לפי סעיף 91 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב). תשמ"ב – 1982.
2. הסעיפים אשר נוספו לכתב האישום המתוקן הינם: 8, 12, 17, 21.
3. כמו כן התווסף ע"ת 41 – יעקב נוה (לשעבר נאשם 9 אשר משפטו הופרד) לקבוצת "המשווקים" ברשימת עדי התביעה.
4. כתב האישום המתוקן מצורף להודעה זו.

איתי מילבהג, עו"ד
ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
מרשות הגבלים עסקיים

חי תמוז תשע"ז
02 יולי 2017

בפני כבוד השופט עודד שחם

בעניין:

מדינת ישראל

ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

מרשות הגבלים עסקיים

עם ועולמו 4 ירושלים 9134102

טל': 02-5458500 פקס': 02-5458555

המאשימה

נגד

1. אושרי בן אברהם שרון

יילד 23.8.1973

2. שחר בן אברהם שרון

יילד 21.10.1967

3. ווי! בע"מ

ח.פ. 512943887

4. דן בן אברהם מועלם

יילד 28.9.1953

5. יוסף בן טיבור צייגר

יילד 14.10.1954

6. גלעד בן אליעזר צור

יילד 29.10.1972

7. הראל טכנולוגיות מידע בע"מ

ח.פ. 511401002

[REDACTED]
8. רמי בן נבו נחום

[REDACTED]
יליד 27.4.1957

[REDACTED]
9. יעקב נוח (משפטו הופרד)

10. טריפל סי מחשוב בע"מ

ח.פ. 511402547

[REDACTED]
11. יואב בן ישראל ויינברג

[REDACTED]
יליד 18.9.1961

[REDACTED]
12. רון בן אריה ושניצר

[REDACTED]
יליד 22.11.1960

[REDACTED]
13. יעל רות בת אברהם רובינשטיין

[REDACTED]
ילידת 1.6.1973

[REDACTED]
14. א.מ.ת. מחשוב בע"מ

ח.פ. 520038514

[REDACTED]
15. חיים בן אהרון שוחט

[REDACTED]
יליד 20.7.1969

[REDACTED]
16. מטריקס איי.טי. אינטגרציה ותשתיות בע"מ

ח.פ. 511204026

הנאשמים

כתב אישום מתוקן

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

חלק בללי

א. רשע

1. ענייני של כתב אישום זה בעסקאות רכש בתחום המחשוב.
2. התעשייה האווירית לישראל בע"מ (להלן: "תע"א") היא חברה ממשלתית העוסקת, בעצמה ובאמצעות חברות בנות, בפיתוח, ייצור, שיווק והפעלה של קשת רחבה של מערכות מתקדמות בתחום הצבאי, בהן כלי טיס, מערכות מודיעין, מכ"מ ותקשורת, לוחמה אלקטרונית, מערכות שליטה פיקוד ובקרה ועוד. כן פועלת תע"א בתחום המטוסים האזרחיים ובפיתוח טכנולוגיות חלל.
3. אלטא מערכות (להלן: "אלטא") היא חברה בת של התע"א, אשר אחראית על רכש האלקטרוניקה בתע"א.
4. מפעל ממך (להלן: "ממך") הינו מרכז המחשוב של התע"א אשר מרכז עבודה רכש מחשוב.
5. לקוח המבקש לבצע רכש בתחום המחשוב, מוציא לעיתים בקשה לתצעת מחיר (להלן: "בל"מ") ביחס לרכש המבוקש.

ב. נאשמים

חברת ווי! בע"מ (אישומים 1-6, 8-16, 18)

6. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ניהלה נאשמת 3 עסקים בישראל ועסקה, בין השאר, בתחום תשתיות המחשוב.
7. נאשם 1 היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום מנכ"ל משותף של נאשמת 3 ומנהל פעיל בה. לנוכח תפקידו של נאשם 1, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 3, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 3.
8. במועדים הרלוונטיים למיוחס לו בכתב האישום או בחלקם, ידע נאשם 1 על ההסדרים הכובלים המתוארים באישומים אלו או לכל הפחות יכול היה לדעת עליהם. אדם מן הישוב בנעלי נאשם 1 יכול היה לדעת על ההסדרים הכובלים המתוארים באישומים אלו.
9. נאשם 2, שימש במועדים הרלוונטיים לכתב האישום כמנהל תיק לקוחות בנאשמת 3. לנוכח תפקידו של נאשם 2, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 3, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 3.

חברת הראל טכנולוגיות מידע בע"מ (אישומים 1-12, 14-18)

10. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ניהלה נאשמת 7 עסקים בישראל ועסקה, בין השאר, בתחום תשתיות המחשוב.

11. נאשם 4 היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום מנכ"ל נאשמת 7 ומנהל פעיל בה, וכן היה מבעלי נאשמת 7 עד לשנת 2011. לנוכח תפקידו של נאשם 4, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 7, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 7.

12. במועדים הרלוונטיים למיוחס לו בכתב האישום או בחלקם, נאשם 4 יכול היה לדעת על ההסדרים הכובלים המתוארים באישומים אלו. אדם מן הישוב בנעלי נאשם 4 יכול היה לדעת על ההסדרים הכובלים המתוארים באישומים אלו.

13. נאשם 5 היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום סמנכ"ל מכירות בנאשמת 7 ומנהל פעיל בה. לנוכח תפקידו של נאשם 5, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 7, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 7.

14. נאשם 6, שימש במועדים הרלוונטיים למיוחס לו בכתב האישום, כמנהל לקוחות בנאשמת 7. לנוכח תפקידו של נאשם 6, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 7, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 7.

חברת טריפל סי מחשוב בע"מ (אישומים 1-2, 4-7, 17)

15. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ניהלה נאשמת 10 עסקים בישראל ועסקה, בין השאר, בתחום תשתיות המחשוב.

16. נאשם 8 היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום בעלים ומנכ"ל של נאשמת 10 ומנהל פעיל בה. לנוכח תפקידו של נאשם 8, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 10, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 10.

17. במועדים הרלוונטיים למיוחס לו בכתב האישום או בחלקם, ידע נאשם 8 על ההסדרים הכובלים המתוארים באישומים אלו או לכל הפחות יכול היה לדעת עליהם. אדם מן הישוב בנעלי נאשם 8 יכול היה לדעת על ההסדרים הכובלים המתוארים באישומים אלו.

18. נאשם 9, שימש במועדים הרלוונטיים למיוחס לו בכתב האישום כמנהל מכירות בנאשמת 10. לנוכח תפקידו של נאשם 9, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 10, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 10.

חברת א.מ.ת מחשוב בע"מ (אישומים 9, 11, 13)

19. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ניהלה נאשמת 14 עסקים בישראל ועסקה, בין השאר, בתחום תשתיות המחשוב.

20. נאשם 11 היה במועדים הרלוונטיים למיוחס לו בכתב האישום מנכ"ל נאשמת 14 ומנהל פעיל בה. לנוכח תפקידו של נאשם 11, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 14, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 14.

21. במועדים הרלוונטיים למיוחס לו בכתב האישום או בחלקם, נאשם 11 יכול היה לדעת על ההסדרים הכובלים המתוארים באישומים אלו. אדם מן הישוב בנעלי נאשם 11 יכול היה לדעת על ההסדרים הכובלים המתוארים באישומים אלו.

22. נאשם 12 שימש במועדים הרלוונטיים למיוחס לו בכתב האישום כמנהל מכירות בנאשמת 14. לנוכח תפקידו של נאשם 12, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 14, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 14.

23. נאשמת 13 שימשה במועדים הרלוונטיים למיוחס לה בכתב האישום כמנהלת מכירות בנאשמת 14. לנוכח תפקידה של נאשמת 13, סמכותה ואחריותה בניהול ענייני נאשמת 14, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיה נשוא כתב אישום זה ובמחשבתה הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 14.

חברת מטריקס אי. טי. אינטגרציה ותשתיות בע"מ (אישום 11)

24. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ניהלה נאשמת 16 עסקים בישראל ועסקה, בין השאר, בתחום תשתיות המחשוב.

25. נאשם 15 שימש במועדים הרלוונטיים למיוחס לו בכתב האישום כמנהל מכירות בנאשמת 16. לנוכח תפקידו של נאשם 15, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 16, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 16.

26. לא ניתן ביחס להסדרים הכובלים המפורטים בכתב אישום זה אישור מבית-הדין להגבלים עסקיים, היתר זמני מאב בית-הדין או פטור. מאת הממונה על הגבלים עסקיים, ומעשי הצדדים לא היו פטורים על-פי כללי פטור סוג לפי סעיפים 4, 9, 13, 14 ו-15א. לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988 (להלן: "החוק").

על רקע העובדות המתוארות לעיל, המהוות חלק בלתי נפרד מכתב האישום, יפורטו להלן האישומים כנגד הנאשמים.

אישום ראשון – תיאום כללי - פרויקטים תע"א (נאשמים 1-10)

א. העובדות

27. עובר לתאריך 5.5.09, היו נאשמים 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10 צדדים להסדר לפיו נאשמות 3, 7, 10 (להלן באישום זה: "החברות") תחלקנה ביניהן זכיהן בפרויקטים של התע"א.

28. התכונות קבעו לחלק את הפרויקטים כך שחברות שלא החלו בטיפול בפרויקט לא תגשנה הצעות מחיר או שתגשנה הצעות גבוהות יותר מתברה שהחלה בטיפול בפרויקט. החברות אף הסכימו לאזן את סכומי הזכייה ביניהן על ידי רכש גומלין של חברה אחת מחברתה.

29. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בפגישה, שיחות טלפון ובדואר אלקטרוני.

30. במעשיהם המתוארים לעיל היו נאשמים 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לריוח שיופק ולחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. הוראות החיקוק

נאשמים 1-10: צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(2), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

נאשמים 1, 4, 8: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמים 3, 7, 10: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין").

אישום שני – פרויקט אינדירה – בל"מ מספטמבר 2009 (נאשמים 1-10)

א. העובדות

31. במהלך חודש ספטמבר 2009 פנתה אלמא למספר חברות לקבלת הצעות מחיר עבור פרויקט אינדירה (להלן: "בל"מ אינדירה").

32. במהלך החודשים אוקטובר-נובמבר 2009, היו נאשמים 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10 צדדים להסדר לפיו נאשמות 7 ו-10 תגשנה הצעות גבוהות מזו של נאשמת 3 על מנת לאפשר לנאשמת 3 לזכות בבל"מ אינדירה.

33. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בשיחות ובדואר אלקטרוני.

34. הצדדים הגישו הצעותיהם בהתאם להסדר. הצעות המחיר שחועברו היו בסכומים של למעלה מ-300,000 \$ נאשמת 3 נבחרה לביצוע בל"מ אינדירה.

35. במעשיהם המתוארים לעיל היו נאשמים 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. הוראות החיקוק

נאשמים 1-10: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

נאשם 1: לחילופין, בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמים 4, 8: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמות 3, 7, 10: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום שלישי – מעבדת vmware לפרויקט כיפת ברזל - נובמבר 2009 (נאשמים 1-4, 6, 7)

א. העובדות

36. בתאריך 15.12.09 פנתה אלטא בבקשה לקבלת הצעת מחיר מנאשמות 3 ו-7 עבור מעבדת VMWARE (להלן: "בלי"מ מעבדת VMWARE").
37. במועד סמוך ליציאת בלי"מ מעבדת VMWARE היו נאשמים 1, 2, 3, 6, 7 צדדים לחסדר לפיו נאשמת 7 תגיש הצעה גבוהה מזו של נאשמת 3 על מנת לאפשר לנאשמת 3 לזכות בבלי"מ מעבדת VMWARE.
38. הצדדים הגיעו לחסדר, בין היתר, בדואר אלקטרוני.
39. הצדדים הגישו את הצעותיהם בהתאם לחסדר כאשר נאשמת 3 הגישה הצעה סופית ע"ס כ-55,000 \$ ואילו נאשמת 7 הגישה הצעה ע"ס כ-60,000 \$. לאחר קבלת ההצעות החליטה אלטא שלא לרכוש רכיב אחד מאלו שפורטו בבלי"מ מעבדת VMWARE ובהתבסס על ההצעות האמורות בחרה לבצע את הרכש מנאשמת 3 בסך כ-30,000 \$.
40. נאשמים 1, 2, 3, 6, 7 הציגו מצג כוזב בפני אלטא, לפיו הצעתם בבלי"מ מעבדת VMWARE הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן בפרק זה: "מצג השווא").
41. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של אלטא בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 3, 7 והתקבלה הצעת נאשמת 3 כהצעה הזוכה בבלי"מ מעבדת VMWARE.
42. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 1, 2, 3, 6, 7 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים לחסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים לחסדר או חלקם. החסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. קיבלו נאשמים 1, 2, 3, 6, 7 במרמה את הנחת הדעת של אלטא בדבר כשרות ההצעות ואת זכייתה של נאשמת 3 בבלי"מ מעבדת VMWARE.

ב. הוראות החיקוק

- א. נאשמים 1, 2, 3, 4, 6, 7: צד לחסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

נאשם 1: לחילופין, בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשם 4: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

ב. נאשמים 1, 2, 3, 6, 7: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה ופגיעתה בכספי ציבור, עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין.

נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום רביעי – פרויקט בולטימור – בל"מ מינואר 2010 (נאשמים 4-1, 6-10)

א. העובדות

43. בחודש ינואר 2010 או בסמוך לכך, פנתה אלתא למספר חברות לקבלת הצעות מחיר עבור פרויקט בולטימור (להלן: "בל"מ בולטימור").

44. במהלך החודשים ינואר-פברואר 2010 היו נאשמים 2, 3, 6, 7, 9, 10 צדדים להסדר לפיו נאשמות 3, 10 תגשנה הצעות גבוהות מנאשמת 7 על מנת לאפשר לנאשמת 7 לזכות בבל"מ בולטימור בסך כ \$ 500,000.

45. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בדואר אלקטרוני.

46. הצדדים הגישו הצעותיהם בהתאם להסדר.

47. במעשיהם המתוארים לעיל היו נאשמים 2, 3, 6, 7, 9, 10 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. הוראות החוק

נאשמים 4-1, 6-10: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

נאשמים 1, 4, 8: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמות 3, 7, 10: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום חמישי – פרויקט כלניות – בל"מ מיוני 2010 (נאשמים 4-1, 6-10)

א. העובדות

48. בתאריך 7.6.10 פנתה אלתא בבקשה להצעת מחיר למספר חברות עבור פרויקט כלניות (להלן: "בל"מ כלניות").

49. במועד סמוך ליציאת בל"מ כלניות היו נאשמים 2, 3, 6, 7, 9, 10 צדדים להסדר לפיו נאשמות 7, 10 תגשנה הצעות גבוהות מזו של נאשמת 3 על מנת לאפשר לנאשמת 3 לזכות בבל"מ כלניות.

50. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בדואר אלקטרוני.
51. הצדדים הגישו הצעותיהם בהתאם להסדר, כאשר נאשמת 3 נבחרה לביצוע בל"מ כלניות בסך כ- \$ 360,000.
52. נאשמים 2, 3, 6, 7, 9, 10 הציגו בפני אלתא מצג כוזב לפיו הצעתם בבל"מ כלניות הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן: בפרק זה: "מצג השווא").
53. בחסותמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של אלתא בדבר כשרות החצעות של נאשמות 3, 7, 10 והתקבלה החצעה של נאשמת 3 כחצעה הזוכה בבל"מ כלניות.
54. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. היו נאשמים 2, 3, 6, 7, 9, 10 בחיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.
- ב. קיבלו נאשמים 2, 3, 6, 7, 9, 10 במרמה את הנחת הדעת של אלתא בדבר כשרות החצעות ואת זכיות נאשמת 3 בבל"מ כלניות.
- ב. הוראות החוק
- א. נאשמים 4-1, 6-10: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.
- נאשמים 1, 4, 8: בצירוף סעיף 48 לחוק.
- נאשמות 3, 7, 10: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
- ב. נאשמים 2, 3, 6, 7, 9, 10: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה, היקפה, פגיעתה בכספי ציבור, עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין.
- נאשמות 3, 7, 10: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום שישי – פרויקט טארפ – בל"מ מיולי אוגוסט 2010 (נאשמים 1-10)

- א. העובדות
55. בתאריך 6.7.10 פנתה אלתא למספר חברות בבקשה לקבל הצעת מחיר לאספקת ציוד מחשוב (להלן: "בל"מ טארפ").
56. במהלך החודשים יולי-אוגוסט 2010 היו נאשמים 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10 צדדים להסדר לפיו נאשמות 3, 10 ונשנה הצעות גבוהות מזו של נאשמת 7 על מנת לאפשר לנאשמת 7 לזכות בבל"מ טארפ. בתמורה הסכימה נאשמת 7 לרכוש מנאשמת 3 את מערכת האחסון בבל"מ טארפ.

57. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בשיתות ובדואר אלקטרוני.
58. הצדדים הגישו הצעותיהם בהתאם להסדר, כאשר נאשמות 7 נבחרה לביצוע בל"מ טארפ בסך של כ-240,000\$. דולר, ורכשה את מערכות האחסון מנאשמות 3 בסך של כ-240,000\$.
59. נאשמים 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10 הציגו בפני אלתא מצג כוזב לפיו הצעתם בבל"מ טארפ הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן בפרק זה: "מצג השווא").
60. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של אלתא בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 3, 7, 10 והתקבלה הצעתה של נאשמת 7 כהצעה הזוכה.
61. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. חז' נאשמים 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10 בחיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לריוות שיופק, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.
- ב. קיבלו נאשמים 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10 במרמה את הנחת הדעת של אלתא בדבר כשרות ההצעות ואת זכיות נאשמת 7 בבל"מ טארפ.

ב. תוראות החוק

- א. נאשמים 1-10: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(2), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.
- נאשמים 1, 4, 8: בצירוף סעיף 48 לחוק.
- נאשמות 3, 7, 10: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
- ב. נאשמים 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה, היקפה, פגיעתה בכספי ציבור, עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין.
- נאשמות 3, 7, 10: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום שביעי - blade center לפרויקט טלסקופ - אוגוסט 2010 (נאשמים 4, 10-6)

א. העובדות

62. במהלך חודש אוגוסט 2010 פנתה אלתא בבקשה לקבלת הצעת מחיר מנאשמות 7, 10 עבור פרויקט טלסקופ (להלן: "בל"מ טלסקופ").
63. במועד סמוך ליציאת בל"מ טלסקופ היו נאשמים 6, 7, 9, 10 צדדים להסדר לפיו נאשמת 7 תגיש הצעה גבוהה מזו של נאשמת 10 על מנת לאפשר לנאשמת 10 לזכות בבל"מ טלסקופ.

64. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בדואר אלקטרוני.
65. הצדדים הגישו את הצעותיהם בהתאם להסדר ונאשמות 10 הגישה הצעה בסך כ-90,000\$.
66. במעשיהם המתוארים לעיל היו נאשמים 6, 7, 9, 10 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הנבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. הוראות החוק

- נאשמים 4, 10-6: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.
- נאשמים 4, 8: בצירוף סעיף 48 לחוק.
- נאשמות 7, 10: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום שמיני – פרויקט פלקון 2 – בל"מ מאוקטובר 2010 (נאשמים 4-1, 6, 7)

א. העובדות

67. במהלך חודש אוקטובר 2010 פנתה אלמא למספר חברות בבקשה לקבלת הצעת מחיר לאספקת ציוד מחשוב עבור פרויקט פלקון 2 (להלן: "בל"מ פלקון 2").
68. במועד סמוך לציאת בל"מ פלקון 2 היו נאשמים 2, 3, 6, 7 צדדים להסדר לפיו נאשמת 3 תגיש הצעה גבוהה מזו של נאשמת 7 על מנת לאפשר לנאשמת 7 לזכות בהצעת המחיר ע"ס כ-115,000\$.
69. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בדואר אלקטרוני.
70. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם, ידעו נאשמים 1, 4 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה או לכל הפחות יכלו לדעת עליו.
71. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם, אדם מן הישוב בנעלי נאשמים 1, 4 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.
72. במעשיהם המתוארים לעיל היו נאשמים 2, 3, 6, 7 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הנבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. הוראות החוק

- נאשמים 4-1, 6, 7: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.
- נאשמים 1, 4: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)2 לחוק העונשין.

אישום תשיעי – פרויקט טלסקופ – בל"מ מפברואר 2011 (נאשמים 1-4, 6, 7, 11, 12, 14)

א. העובדות

73. במהלך חודש פברואר 2011, או בסמוך לכך, פנתה אלתא למספר חברות בבקשה לקבלת הצעת מחיר עבור פרויקט טלסקופ/ אוצר המלך (להלן: "בל"מ טלסקופ/ אוצר המלך").
74. במועד סמוך ליציאת בל"מ טלסקופ/אוצר המלך היו נאשמים 2, 3, 6, 7, 12, 14 צדדים להסדר לפיו נאשמות 7 ו-14 תגשנה הצעות גבוהות מזו של נאשמת 3 על מנת לאפשר לנאשמת 3 לזכות בבל"מ טלסקופ/אוצר המלך.
75. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בדואר אלקטרוני.
76. הצדדים הגישו הצעותיהם בהתאם להסדר ונאשמת 3 נבחרה לביצוע בל"מ טלסקופ/אוצר המלך תמורת סך של כ-100,000 \$.
77. נאשמים 2, 3, 6, 7, 12, 14 הציגו בפני אלתא מצג כוזב לפיו הצעתם בבל"מ טלסקופ/אוצר המלך הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, ותיאום או קשר עם מציע אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן בפרק זה: "מצג השואא").
78. בהסתמך על מצג השואא התקבלה הנחת הדעת של אלתא בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 3, 7, 14 והתקבלה הצעתה של נאשמת 3 כהצעה הזוכה.
79. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. היו נאשמים 2, 3, 6, 7, 12, 14 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.
- ב. קיבלו נאשמים 2, 3, 6, 7, 12, 14 במרמה את הנחת הדעת של אלתא בדבר כשרות ההצעות ואת זכית נאשמת 3 בבל"מ טלסקופ/אוצר המלך.

ב. הוראות החיקוק

- א. נאשמים 1-4, 6, 7, 11, 12, 14: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)1 בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)1, 2(ב)3 ו-4 לחוק.
- נאשמים 1, 4, 11: בצירוף סעיף 48 לחוק.
- נאשמות 3, 7, 14: בצירוף סעיף 23(א)2 לחוק העונשין.
- ב. נאשמים 2, 3, 6, 7, 12, 14: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה בכספי ציבור, עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין.

נאשמות 3, 7, 14 : בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום עשירי – פרויקט גלקטיקה - בל"מ ממאי-יוני 2011 (נאשמים 1-7)

א. העובדות

80. בתאריך 30.5.11 פנתה ממן למספר חברות, לצורך קבלת הצעות. מחיר עבור פרויקט גלקטיקה (להלן: "בל"מ גלקטיקה").
81. במועד סמוך ליציאת בל"מ גלקטיקה היו נאשמים 2, 3, 5, 6, 7 וכן שמעון בראל צדדים להסדר לפיו נאשמת 3 ובית, תגשנה הצעות גבוהות מזו של נאשמת 7 על מנת לאפשר לנאשמת 7 לזכות בבל"מ גלקטיקה.
82. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בדואר אלקטרוני.
83. הצדדים הגישו הצעותיהם בהתאם להסדר כאשר נאשמת 7 נבחרה כזוכה. בבל"מ גלקטיקה בסך כ- 630,000 \$.
84. נאשמים 2, 3, 5, 6, 7 הציגו בפני ממן מצג כוזב לפיו הצעתם בבל"מ גלקטיקה הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן בפרק זה: "מצג השואא").
85. בהסתמך על מצג השואא התקבלה הנחת הדעת של ממן בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 3, 7, והתקבלה הצעתה של נאשמת 7 כהצעה הזוכה.
86. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. היו נאשמים 2, 3, 5, 6, 7 בהיותם בני אדם המנתלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.
- ב. קיבלו נאשמים 2, 3, 5, 6, 7 במרמה את הנחת הדעת של ממן בדבר כשרות ההצעות ואת זכיית נאשמת 7 בבל"מ גלקטיקה.

ב. הודאות החיקוק

- א. נאשמים 1-7: צד להסדר כוזב. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו 4 לחוק.
- נאשמים 1, 4: בצירוף סעיף 48 לחוק.
- נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

ב. נאשמים 2, 3, 5, 6, 7: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה בבספי ציבור, עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין.
נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום אחד עשר – פרויקט אורנים – בל"מ מספטמבר 2011 (נאשמים 1-4, 6, 7, 11, 12, 14, 15, 16)

- א. העובדות
87. במהלך חודש ספטמבר 2011 פנתה ממך למספר חברות לצורך קבלת הצעות מחיר עבור פרויקט אורנים (להלן: "בל"מ אורנים").
88. במועד סמוך ליציאת בל"מ אורנים היו נאשמים 1, 2, 3, 6, 7, 12, 14, 15, 16 צדדים להסדר לפיו נאשמות 7, 14, 16 תגשנה הצעות גבוהות מזו של נאשמת 3 על מנת לאפשר לנאשמת 3 לזכות בבל"מ אורנים.
89. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר בשיחות ובדואר אלקטרוני.
90. הצדדים הגישו את הצעותיהם בהתאם להסדר, כאשר נאשמת 3 הגישה הצעה בסך של כ-388,000 \$.
91. בתאריך 15.9.11 ובהמשך להליך הרכש אשר החל בבל"מ אורנים, חתקיים תיחור אינטרנטי עבור פרויקט אורנים (להלן: "תיחור אורנים").
92. בתיחור אורנים השתתפו נאשמות 3, 7, 14, 16.
93. במהלך תיחור אורנים היו נאשמים 1, 2, 3, 6, 7, 12, 14, 15, 16 צדדים להסדר לפיו נאשמת 3 תזכה בתיחור אורנים, כאשר נאשמות 7, 14, 16 תגשנה הצעות סופיות גבוהות מזו של נאשמת 3 על מנת לאפשר לנאשמת 3 לזכות בתיחור.
94. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר בשיחות טלפון ובשליחת הודעות כתובות.
95. הצדדים הגישו הצעותיהם בהתאם להסדר. נאשמת 3 נבחרה לביצוע הפרויקט בעבור סך של 362,400 \$.
96. נאשמים 1, 2, 3, 6, 7, 12, 14, 15, 16 הציגו מצג כוזב בפני ממך לפיו הצעותיהם בבל"מ אורנים ובתיחור אורנים הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן בפרק זה: "מצג השואא").
97. בהסתמך על מצג השואא התקבלה הנחת הדעת של ממך בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 3, 7, 14, 16 והתקבלה הצעתה של נאשמת 3 כהצעה הזוכה.
98. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. היו נאשמים 1, 2, 3, 6, 7, 12, 14, 15, 16, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות חנוגות למחיר שידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. קיבלו נאשמים 1, 2, 3, 6, 7, 12, 14, 15, 16 במרמה את הנחת הדעת של ממך בדבר כשרות ההצעות
נאח זכיות נאשמת 3 בתיחור אורנים.

ב. הוראות החיקוק

א. נאשמים 1-4, 6, 7, 11, 12, 14, 15, 16: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף טעינים
2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק. (2 עבירות)

נאשם 1: בבלי"מ אורנים לחילופין, בצירוף סעיף 48 לחוק, בתיחור אורנים בצירוף סעיף 48 לחוק.
נאשמים 4, 11: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמות 3, 7, 14, 16: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

ב. נאשמים 1, 2, 3, 6, 7, 12, 14, 15, 16: קבלת דבר במרמה בגסיבות מחמירות עקב שיטותיהם,
היקפה, פגיעתה בכספי ציבור, עבירה לפי סעיף 415 סיפא (גסיבות מחמירות) לחוק העונשין.

נאשמות 3, 7, 14, 16: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום שניים עשר – מדף נטאפ לאלביט אלאופ – ספטמבר 2011 (נאשמים 1-4, 6, 7)

א. העובדות

99. במהלך חודש ספטמבר 2011 פנתה חברת אלביט תעשיות מערכות אלקטרואופטיקה אלאופ בע"מ
(להלן: "אלאופ") בבקשה לקבלת הצעות מחיר ממספר חברות להרחבת מערכת אחסון קיימת (להלן:
"בל"מ אלאופ").

100. במועד סמוך ליציאת בל"מ אלאופ היו נאשמים 2, 3, 6, 7 צדדים להסדר לפיו נאשמת 7 תגיש הצעה
גבוהה מזו של נאשמת 3 על מנת לאפשר לנאשמת 3 לזכות בבל"מ אלאופ.

101. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בדואר אלקטרוני.

102. הצדדים הגישו הצעותיהם בהתאם להסדר. נאשמת 3 נבחרה לביצוע בל"מ אלאופ בסך כ-5,600,000.

103. נאשמים 2, 3, 6, 7 הציגו מצג כוזב בפני אלאופ לפיו הצעותיהם הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות,
תיאום או קשר עם מציע אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן בפרק זה: "מצג
השווא").

104. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של אלאופ בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 3, 7
והתקבלה הצעתה של נאשמת 3 כהצעה הזוכה בבל"מ אלאופ.

105. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 2, 3, 6, 7 בהיותם בני אדם המנוהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן
העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם.

החסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. סיבלו נאשמים 2, 3, 6, 7 במרמה את הנחת הדעת של אלאופ בדבר כשרות ההצעות ואת זכיית נאשמת 3 בבלי"מ אלאופ.

ב. תוראות החוק

א. נאשמים 1-4, 6, 7: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

נאשמים 1, 4: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

ב. נאשמים 2, 3, 6, 7: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה, עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין.

נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום שלושה עשר – מרכז מיפוי ישראל - אוקטובר 2011 (נאשמים 1, 2, 3, 11, 13, 14)

א. מבוא

106. המרכז למיפוי ישראל (להלן: "מפ"י") הוא יחידת סמך מקצועית במשרד השיכון ותכנון.

ב. העובדות

107. בתאריך 11.9.11 פרסם מפ"י מכרז ע/357 לתוספות דיסקים לנטאפ כולל רכישה, התקנה ותחזוקה במפ"י (להלן: "מכרז מפ"י").

108. המועד האחרון להגשת ההצעות במכרז מפ"י היה בתאריך 11.10.11.

109. במהלך חודשים ספטמבר ואוקטובר, עובר ל-11.10.11 היו נאשמים 1, 2, 3, 13, 14 צדדים להסדר לפיו נאשמת 14 תגיש הצעת מחיר גבוהה מזו של נאשמת 3 על מנת לאפשר לנאשמת 3 לזכות במכרז מפ"י. בתמורה הוסכם כי נאשמת 3 תרכוש את הרכיבים הנדרשים למכרז מפ"י מנאשמת 14.

110. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר בשיחות ובדואר אלקטרוני.

111. בתאריך 9.10.11 ניסו נאשמים 2, 3 להיות צד להסדר לפיו נאשמת 7 תגיש הצעת מחיר גבוהה מזו של נאשמת 3 על מנת לאפשר לנאשמת 3 לזכות במכרז מפ"י.

112. נאשמות 3, 14 הגישו הצעותיהם בהתאם להסדר. נאשמת 7 לא הגישה הצעה למכרז מפ"י. נאשמת 3 זכתה במכרז מפ"י בסך כ-450,000 ₪.

113. נאשמים 1, 2, 3, 13, 14 הציגו מצג כוזב בפני מפ"י לפיו הצעתם במכרז מפ"י הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדות התיאום ביניהם (להלן בפרק זה: 'מצג השואא').

114. בהסתמך על מצג השואא התקבלה הנחת הדעת של מפ"י בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 3, 14 והתקבלה הצעתה של נאשמת 3 כהצעה הזוכה במכרז מפ"י.

115. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 1, 2, 3, 13, 14 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. ניסו נאשמים 2, 3 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, להיות צד להסדר לפיו יגבילו את עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ג. קיבלו נאשמים 1, 2, 3, 13, 14 במרמה את הנחת הדעת של מפ"י בדבר כשרות ההצעות ואת זכיית נאשמת 3 במכרז מפ"י.

ג. תוצאות החיקוק

א. נאשמים 1, 2, 3, 11, 13, 14: צדדים להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

נאשם 1: לחילופין בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשם 11: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמות 3, 14: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

ב. נאשמים 1, 2, 3: ניסיון להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק וסעיף 25 לחוק העונשין.

נאשם 1: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמת 3: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

ג. נאשמות 13, 14: קבלת דבר במרמה עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין.

נאשמים 1, 2, 3: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה בכספי ציבור, עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין.

נאשמות 3, 14: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום ארבעה עשר – שרתים לאלתא – בל"מ מנובמבר 2011 (נאשמים 4-1, 6, 7)

א. העובדות

116. במהלך חודש נובמבר 2011 פנתה אלתא למספר חברות בבקשה לקבלת הצעת מחיר למספר שרתים (להלן: "בל"מ שרתים").
117. במועד סמוך ליציאת בל"מ שרתים היו נאשמים 2, 3, 6, 7 צדדים להסדר לפיו נאשמת 7 תגיש הצעה גבוהה מזו של נאשמת 3 על מנת לאפשר לנאשמת 3 לזכות בבל"מ שרתים.
118. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בדואר אלקטרוני.
119. הצדדים הגישו את הצעותיהם בהתאם להסדר כאשר נאשמת 3 הגישה הצעה בסך כ-\$ 60,000.
120. במעשיהם המתוארים לעיל היו נאשמים 2, 3, 6, 7 בחיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. הוראות החוק

- נאשמים 4-1, 6, 7: צד להסדר כובל: עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.
- נאשמים 1, 4: בצירוף סעיף 48 לחוק.
- נאשמת 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום חמישה עשר – חידוש רישוי VMWARE – בל"מ מאוקטובר-נוב' 2011 (נאשמים 4-1, 6, 7)

א. העובדות

121. בחודשים אוקטובר - נובמבר 2011 פנתה ממנו למספר חברות בבקשה לקבלת הצעת מחיר לחידוש רשיונות תוכנת VMWARE (להלן: "בל"מ חידוש רשיונות").
122. במועד סמוך ליציאת בל"מ חידוש רשיונות היו נאשמים 2, 3, 6, 7 צדדים להסדר לפיו נאשמת 7 תגיש הצעה גבוהה מזו של נאשמת 3, על מנת לאפשר לנאשמת 3 לזכות בבל"מ חידוש רשיונות.
123. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בדואר אלקטרוני.
124. הצדדים הגישו את הצעותיהם בהתאם להסדר. נאשמת 3 הגישה הצעה בסך כ-\$ 186,000.
125. במעשיהם המתוארים לעיל היו נאשמים 2, 3, 6, 7 בחיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. הוראות החיקוק

נאשמים 1-4, 6, 7: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

נאשמים 1, 4: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום שישה עשר – מערכות אחסון – בל"מ מינואר 2012 (נאשמים 1-4, 6, 7)

א. העובדות

126. בתאריך 11.1.12 פנתה ממון לנאשמות 3, 7 ובקשה הצעות מחיר ל-5 מערכות אחסון מבית IBM (להלן: "בל"מ מערכות אחסון").

127. במועד סמוך ליציאת בל"מ מערכות אחסון היו נאשמים 2, 3, 6, 7 צדדים להסדר לפיו נאשמות 7 תגיש הצעה גבוהה מזו של נאשמת 3 על מנת לאפשר לנאשמת 3 לזכות בבל"מ מערכות אחסון.

128. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בדואר אלקטרוני.

129. הצדדים הגישו את הצעותיהם בהתאם להסדר. נאשמת 3 נבחרה לבצע את בל"מ מערכות אחסון בסך כ- \$80,000.

130. נאשמים 2, 3, 6, 7 חציגו מצג כוזב בפני ממון לפיו הצעתם הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן בפרק זה: "מצג השווא").

131. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של ממון בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 3, 7 והתקבלה הצעת נאשמת 3 כהצעה הזוכה בבל"מ מערכות אחסון.

132. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 2, 3, 6, 7 בחילות בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. קיבלו נאשמים 2, 3, 6, 7 במרמה את הנחת הדעת של ממון בדבר כשרות ההצעות ואת זכיות נאשמת 3 בבל"מ מערכות אחסון.

ב. הוראות החיקוק

א. נאשמים 1-4, 6, 7: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

נאשמים 1, 4: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

ב. נאשמים 2, 3, 6, 7: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה והפגיעה בכספי ציבור. עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין.

נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום שבעה עשר - פרויקט MPR - בל"מ מפברואר 2012 (נאשמים 4, 5, 7, 8, 10)

א. העובדות

133. במהלך חודש פברואר 2012, היו נאשמים 5, 7, 8, 10 צדדים להסדר לפיו נאשמת 10 תגיש הצעת מחיר גבוהה מזו של נאשמת 7 בהצעת מחיר לרכישת שרתי בלייד ושרתי יוניקס לפרויקט MPR (להלן: "בל"מ MPR") של התע"א על מנת לאפשר לנאשמת 7 לזכות בהצעת המחיר. הוסכם כי בתמורה תרכוש נאשמת 7 חצי משווי בל"מ MPR מנאשמת 10.

134. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר בדואר אלקטרוני.

135. בל"מ MPR לא יצא אל הפועל מאחר וממן התליטה לפצל את בל"מ MPR לשני בלמ"מ שונים.

136. במעשיהם המתוארים לעיל היו נאשמים 5, 7, 8, 10 בחיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. הוראות החוק

נאשמים 4, 5, 7, 8, 10: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

נאשם 4: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמות 7, 10: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום שמונה עשר - שרתי X לפרויקט MPR - בל"מ ממרץ 2012 (נאשמים 1-7)

א. העובדות

137. במהלך חודש מרץ 2012 פנתה ממן לנאשמות 3, 7, 10 לצורך קבלת הצעות מחיר לרכישת שרתי X עבור פרויקט MPR (להלן: "בל"מ MPR").

138. במועד סמוך ליציאת בל"מ MPR היו נאשמים 2, 3, 5, 6, 7 צדדים להסדר לפיו נאשמת 3 תגיש הצעת מחיר גבוהה מזו של נאשמת 7 על מנת לאפשר לנאשמת 7 לזכות בבל"מ MPR.

139. הצדדים הגיעו להסדר, בין היתר, בדואר אלקטרוני.

140. בתאריך 14.3.12 ניסו נאשמים 5, 6, 7 להיות צד להסדר לפיו נאשמת 10 תגיש הצעת מחיר גבוהה מזו של נאשמת 7 על מנת לאפשר לנאשמת 7 לזכות בבל"מ MPR.

141. נאשמות 3, 7 הגישו הצעותיהם בהתאם להסדר. נאשמת 10 לא הגישה הצעה בבל"מ MPR. נאשמת 7 זכתה ונבחרה לביצוע בל"מ MPR בסך של כ-340,000 \$.

142. נאשמים 2, 3, 5, 6, 7 הציגו מצג כוזב בפני ממך לפיו הצעתם בבל"מ MPR חוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם (להלן בפרק זה: "מצג השווא").

143. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של ממך בדבר כשרות ההצעות של נאשמות 3, 7 והתקבלה הצעתה של נאשמת 7 כהצעה הזוכה בבל"מ MPR.

144. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 2, 3, 5, 6, 7 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ב. ניסו נאשמים 5, 6, 7 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, להיות צד להסדר לפיו יגבילו את עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר או חלקם. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש שיוצע או שישולם, לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק ולפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו.

ג. קיבלו נאשמים 2, 3, 5, 6, 7 במרמה את הנחת הדעת של ממך בדבר כשרות ההצעות ואת זכיית נאשמת 7 בבל"מ MPR.

ב. הוראות החוק

א. נאשמים 1-7: צד להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק.

נאשמים 1, 4: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

ב. נאשמים 4-7: ניסיון להסדר כובל. עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק וסעיף 25 לחוק העונשין.

נאשם 4: בצירוף סעיף 48 לחוק.

נאשמת 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

ג. נאשמים 2, 3, 5, 6, 7: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה מכספי ציבור, עבירה לפי סעיף 415 סיפא (נסיבות מחמירות) לחוק העונשין.
נאשמות 3, 7: בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.

אישום תשעה עשר – השמדת ראיה - מאי 2012 (נאשם 2)

א. מבוא

145. בתאריך 6.5.12 נפתחה חקירה גלויה כנגד נאשמת 7. באותו היום נחקרו לראשונה נאשמים 5, 6 ע"י חוקרי רשות הגבלים עסקיים.

146. בתאריך 21.5.12 נפתחה חקירה גלויה כנגד נאשמת 3. באותו היום נחקר לראשונה, בין השאר, נאשם 2.

ב. העובדות

147. לאחר ה-6.5.12 (מועד חקירתו של נאשם 6), נודע לנאשם 2 מנאשם 6, כי הני"ל נחקר על ידי רשות הגבלים עסקיים בחשד לתיאום מחירים בין ספקים.

148. מספר ימים לאחר מכן, במועדים שונים, מחק נאשם 2 פרטי OUTLOOK ממחשבו, הכוללים מגעים עם נאשמים 1, 4, 5, 6, 9, 13, 15 ואחרים. כל זאת בכונה למנוע את השימוש בהם כראיה.

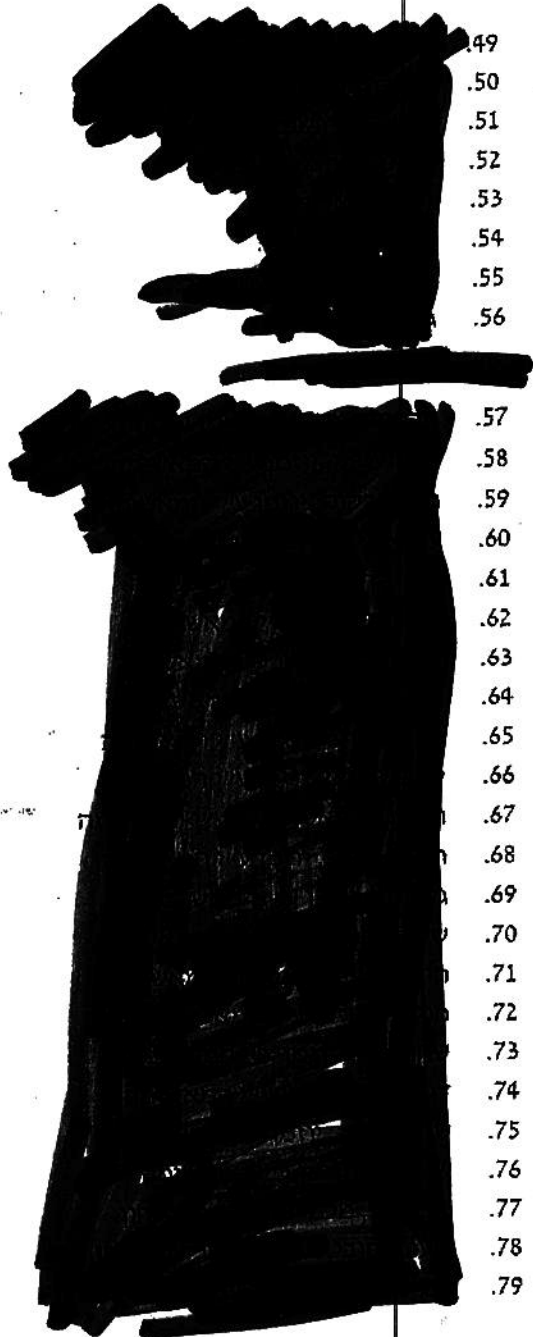
149. במעשי המתוארים לעיל ידע נאשם 2 כי פרטי ה-OUTLOOK דרושים, או עשויים להיות דרושים, לראיה בהליך שיפוטי והוא במזיד השמידם או עשה אותם בלתי ניתנים לקריאה, לפענוח או לזיהוי, והכל בכונה למנוע את השימוש בהם כראיה.

ג. הוראות החיקוק

נאשם 2: השמדת ראיה, עבירה לפי סעיף 242 לחוק העונשין התשל"ז – 1977.

עזי התביעה

1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.



.49
.50
.51
.52
.53
.54
.55
.56
.57
.58
.59
.60
.61
.62
.63
.64
.65
.66
.67
.68
.69
.70
.71
.72
.73
.74
.75
.76
.77
.78
.79

איתי מלברג, עו"ד
ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
מרשות הגבלים עסקיים

אוהד בורשטיין, עו"ד
ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
מרשות הגבלים עסקיים

ירושלים,
ח' תמוז תשע"ז
02 יולי 2017

הודעה

בהתאם לס' 15 ו-15א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

המאשימה מודיעה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור להפעלת סעיף 226 לחוק החברות.

נאשמים יכולים לבקש שימונה להם סגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לצו המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסגוריה הציבורית, תשנ"ו - 1995.